

Vergadering van de raad op 3 november 2009

Voorzitter: de heer P.M. Bruinooge

Griffier: de heer E.J. Kroon

Aanwezig zijn de leden: H. Adriaanse, P. de Baat, Y. van den Brakel Visser, M. Ezhar, M.L.M. Delahaij, R.F. Diktas- Noorderveen, S.C.G.M. den Dulk- Winder, K.E.H. Evenhuis, R.J. Heerema, J.W.G.J. Jansen, G.P. Jongsma, V. Kloos, E. Konijn, G.L.J. Leerink, J.P. Nagengast, T. Opdam- Pieterse, D.J.A.M. van Os, H. Verboom, F. van der Veen, P. Verbruggen en F. Zeilemaker

Tevens aanwezig de wethouders: N.M.C. Alsemgeest, S. H. Binnendijk, J.C. Meijer en W.A.J. van Veen en de gemeentesecretaris de heer J.C.M. Cox.

Afwezig: M. Keskin, D. Hulskes, A. Yar, M.N. Bolte, I. Karahan, M. Hamberg, N. Ertas, C.P. de Bruijn- Eriks, K.M. Dielemans, J. de Mol van Otterloo, B. Bilbal, B. Bijl, J.C. de Bont, P.R. Sinot, A.M. Godijn en A.J.A. van de Ven

Tevens is afwezig wethouder R. van Dam

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet allen van harte welkom. Hij constateert dat voldaan wordt aan het vereiste quorum; er zijn 19 van de 37 raadsleden aanwezig. Verder licht hij toe dat naast de periodieke informatie die het college de raad regelmatig verstrekt en de wijze waarop die actieve informatieplicht wordt ingevuld door het college, er vanavond een nieuwe mogelijkheid is om de raad te informeren over de stand van zaken rondom de grote projecten. Bij het raadsbesluit van 2 juli 2009, de vierde rapportage van de raads werkgroep Verbetering Programmabegroting, is tot deze raadsbijeenkomst besloten, om de raad met het oog op de begrotingsbehandeling van aankomende donderdag optimaal te informeren over de laatste ontwikkelingen rondom de diverse grote projecten in Alkmaar. Het is de eerste keer dat de raad vanavond op dergelijke wijze vergadert en het college heeft dat willen ondersteunen met een aanvullend memo. Het college en de raads werkgroep Verbetering Programmabegroting horen graag van de raad in hoeverre deze opzet aansluit bij haar verwachtingen met het oog op volgend jaar.

Bij dit type raadsbijeenkomst is het niet handig om te werken met een spreektijdenregeling en een eerste en tweede termijn. De voorzitter stelt voor om elke portefeuillehouder eerst het woord te geven om het aan de orde zijnde project toe te lichten. Na elke toelichting van een project krijgt de raad de gelegenheid vragen te stellen, waarna het volgende project aan de orde wordt gesteld.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter geeft aan dat even stilgestaan moet worden bij het onderwerp Rijksinpassingsplan voor de gasopslag Bergermeer. Dat traject is gebonden aan specifieke termijnen. De opzet van het totaal is drieledig: informatiebijeenkomst – standpunt bepaling in de raad in de vorm van een raadsbesluit – hoorzitting. In het presidium is gesproken over de vraag of het nodig zou zijn om een extra raadsvergadering voor dit onderwerp te beleggen. De voorzitter wil de raad voorleggen om het raadsbesluit over Taqa op 12 november te nemen. Die raadsvergadering is niet overvol en op deze wijze zou een extra raadsvergadering uitgespaard worden. Het is de verwachting dat een eventuele presentatie door het ministerie vooral het gezichtspunt van het Rijk zal belichten. Vanuit het Rijk is aangegeven dat men op 17 of 18 november wel een presentatie kan geven, echter als de raad op 12 november een standpunt over dit onderwerp inneemt, is die presentatie min of meer overbodig. Als de raad zegt toch op een van die data die presentatie te willen hebben voordat zij een beslissing neemt, zal er een extra bijeenkomst van de raad vastgelegd moeten worden op 19 of 23 november, om formeel het voorstel van het college te bekrachtigen. Van het Rijk uit is aangegeven dat men een hoorzitting niet langer nodig acht. Mevrouw Den Dulk vraagt of het verzoek om de inlevertermijn van de inspreekreactie te mogen verschuiven naar een datum na 10 december ook is neergelegd bij het ministerie. Als dit wellicht een paar dagen daarna ingediend mag worden, kan het gewoon meegenomen worden in de commissiebehandeling en de vergadering van 10 december. Wethouder Binnendijk merkt op dat het Rijk strak aan het 'crash'- schema houdt. Het voorstel wat de voorzitter deed, had ten doel om hetgeen de gemeenschappelijke colleges van Bergen, Heiloo en Schermer

hebben besproken met elkaar te delen. Op 12 november is daar de gelegenheid toe. De colleges zijn nog bezig om een gemeenschappelijke reactie voor te bereiden. Aan het einde van de week zal deze beschikbaar zijn en toegestuurd worden. Veel uitstel wil het ministerie echter niet geven. Het ministerie wil de raad wel horen, maar de wethouder heeft de indruk dat het ministerie zich niet teveel aantrekt van hetgeen de raad te zeggen heeft. De wethouder kan zich echter voorstellen dat de raad wel in gesprek wil met het ministerie. De voorzitter constateert hieruit dat uitstel dus niet mogelijk is. Hij legt de raad de vraag voor of zij op 12 november een besluit wil nemen, of dat daar een extra hoorzitting en raadsvergadering voor belegd moeten worden. De voorzitter gaat over tot stemming bij handopsteking over het voorstel om op 12 november een besluit te nemen en constateert dat een grote meerderheid van de raad vóór stemt, te weten de partijen PvdA, een lid van GroenLinks, D66, CDA, CU, VVD en SP. Aldus wordt besloten.

3. Laatste ontwikkelingen van de verschillende grote projecten in de stad

Stationsgebied

Wethouder Binnendijk geeft een korte reactie. Hij licht toe dat het gemeentebestuur in het eerste gedeelte van dit jaar eerst blij verrast werd met een zeer ambitieus bouwplan van SNS Reaal. Echter, ook hier laat de crisis zijn sporen na en heeft SNS Reaal afgezien van het ambitieuze bouwplan, dat ook aan de raad is gepresenteerd. Het heeft het college zeer verheugd dat SNS Reaal toch op relatief korte termijn de planontwikkeling weer heeft opgepakt. Men is bezig om een gebouw te ontwerpen dat weliswaar een stuk kleiner is, maar waarmee men wel op vrij korte termijn wil beginnen. Daartoe is ook de bestemmingsplanprocedure die tijdelijk was stilgelegd weer opgestart. Het college heeft hiermee ingestemd en komt er eerst mee naar de commissie en daarna naar de raad op 10 december. Het college hoopt dan dat de raad met het bestemmingsplan kan instemmen, zodat het verder kan met de uitwerking van de plannen. De focus ligt op dit ogenblik met name op het noordelijk gedeelte van het stationsgebied. Echter, na hier een tijdlang weinig aandacht aan besteed te hebben, hebben Prorail en NS-Poort ook duidelijk gemaakt dat zij wat betreft de zuidkant (de ingang van de tunnel, het stationsgebouw zelf, uitbreiding van de fietsenstalling) ook vaart willen maken. De wethouder gaat ervan uit dat het college daar in de loop van volgend jaar ook voorstellen over aan de raad kan presenteren.

Mevrouw Den Dulk had gehoopt dat de toelichting van vanavond erg toegespitst zou zijn op de begroting die de raad deze week gaat behandelen. Het document zegt dat er een voorziening was van € 3,2 miljoen, maar er een bedrag mee gemoeid zal zijn van € 3,7 miljoen. Verder is aan de centrumzijde besloten om de gereserveerde middelen te schrappen. Liberale Kracht verzoekt de wethouder om op deze twee punten in te gaan.

Wethouder Binnendijk antwoordt op de tweede vraag, dat de gemeente voor diverse projecten behoorlijk wat voorzieningen en reserveringen heeft. De raad heeft zich geregeld over de vraag uitgesproken of het nodig is om per project zoveel voorzieningen en reserveringen te hebben. Op het moment dat het college deze onder de loep nam, was er geen teken dat er op korte termijn (de komende 2, 3 jaar) extra geld vrijgemaakt zou moeten worden voor de zuidzijde van het stationsgebied. Afhankelijk van de nieuwe ontwikkelingen zal het college bij de volgende meerjarenbegroting de raad voorstellen doen, indien dat op dat moment actueel is. Wat betreft de voorziening ten aanzien van de noordzijde van het stationsgebied, de € 3,2 miljoen die wellicht niet genoeg is, is het college nog aan het bekijken hoeveel er extra nodig is. Uiteraard komt het college hier bij de raad in het kader van haar budgetrecht op terug. Op dit ogenblik is nog niet precies aan te geven wat er extra nodig is, vandaar dat het nog niet in de begroting is meegenomen.

Mevrouw Konijn leest in het stuk van het college over de noordzijde, dat het gewijzigde bestemmingsplan en het beeldkwaliteitplan in december 2009 ter vaststelling aan de gemeenteraad worden voorgelegd. D66 vraagt of zij mag concluderen dat ze dan voor de komende commissie SOB worden geagendeerd. Over de overschrijding heeft D66 dezelfde vraag als Liberale Kracht. Er is een voorbereidingskrediet van € 310.000 door de raad ter beschikking gesteld. Het college zegt dat er een voorziening is van € 3,2 miljoen. Dat zou € 3,7 worden, dus is er sprake van een overschrijding. D66 vraagt of zij het goed begrijpt dat de wethouder nu zegt dat wanneer het college exact weet wat die overschrijding is, het met een aanvullend kredietvoorstel komt naar de commissie en naar de raad. Verder zegt het college voor de andere kant van het stationsgebied dat daartoe dit jaar nog een intentieverklaring wordt ondertekend. D66 begrijpt dat de reserve die daarvoor bestemd was, geschrapt is. Die zou weer opnieuw in de begroting opgenomen moeten worden. Vraag aan de

wethouder is of hij al iets kan zeggen over de hoogte van dit bedrag. Wethouder Binnendijk antwoordt dat oorspronkelijk een bedrag was gereserveerd van € 3 miljoen. Dat was onder andere nodig voor de verplaatsing van het busstation. Ook al een half jaar geleden was duidelijk dat dat bedrag bij lange na niet voldoende zou zijn om de kosten die met de verplaatsing van het busstation zouden worden gemaakt, te dekken. Het college wil eerst wat meer duidelijkheid hebben over hetgeen Prorail wil, welke planning zij daarbij voor ogen heeft en wat zij in co-productie van de gemeente verwacht. Zodra daar wat meer duidelijkheid over is, komt het college hierover weer richting de raad. Mevrouw Konijn vraagt of zij mag concluderen dat het meer wordt dan € 3 miljoen. De wethouder antwoordt dat zij daar wel van uit mag gaan. Op de eerste vraag van D66 antwoordt hij dat het college de plannen heeft goedgekeurd en nu is overgeleverd aan de genade van de agendacommissie. Het college hoopt dat de agendacommissie de stukken agendeert voor de eerstkomende commissie SOB. Op de tweede vraag antwoordt de wethouder dat de raad de baas is en zelf over haar budgetten gaat. Als er sprake is van een groter krediet dan voorzien, komt het college in de richting van de raad met voorstellen.

De heer Jongsma heeft betreffende de perrontunnel gelezen dat de gemeente van zins is om de kosten daarvoor zelf te gaan betalen. De CU vraagt of er voldoende contact is geweest met de provincie dan wel Prorail, dat de gemeente nu besluit om de kosten van die tunnel helemaal naar zichzelf toe te trekken. Over het plan aan de noordzijde, verwijst de fractie naar een artikel dat hier recentelijk over in de krant is gepubliceerd. De foto's hierbij wijken naar idee van de CU toch behoorlijk af van het laatst gepresenteerde plan dat de commissie en de raad hebben gehad. De vraag is of dit juist is en wat de reden is dat het college er niet voor gekozen heeft om het plan eerst aan de raad te presenteren. Wethouder Binnendijk antwoordt dat hetgeen het college geaccordeerd heeft, niet een plan van SNS Reaal is, maar het aangepaste bestemmingsplan, het aangepaste beeldkwaliteitplan en de welstandscriteria. Daar staan wat beelden bij. Het definitieve ontwerp dat nog zal komen, zal worden beoordeeld op grond van het bestemmingsplan, de welstandscriteria en het beeldkwaliteitplan. Het gebouw is anders dan eerder gepresenteerd, het is lager. Oorspronkelijk was het hoogste punt van het gebouw van SNS Reaal aan de kanaalkant 54 meter hoog. In het bestemmingsplan is nu opgenomen dat het 35 meter hoog wordt. De heer Jongsma verduidelijkt dat hij niet doelt op SNS Reaal, maar de woonboulevard die nu geprojecteerd staat aan de noordzijde. Wethouder Binnendijk antwoordt dat wat betreft de woonboulevard, er geen sprake is van een ander beeld. Er is alleen sprake van een kleine verschuiving van de woonblokken in de richting van de ingang. Op de andere vraag van de CU licht hij toe dat Prorail oorspronkelijk van plan was om een nieuwe tunnel aan te leggen. Enige tijd geleden heeft Prorail aangegeven daar niet meer toe over te gaan, want er was hoogstens sprake van een comfortprobleem en niet zozeer een capaciteitsprobleem. Voor de bestaande tunnel zal Prorail, ook op grond van landelijke wet- en regelgeving, toch voorzieningen moeten aanbrengen voor mensen met een beperking. Men is druk bezig met ontwerpen op dat punt. Waar de CU aan refereert, is een afspraak die ooit is gemaakt dat als er een nieuwe tunnel zou komen, de gemeente daar op de een of andere manier aan zou moeten bijdragen, omdat de tunnel niet alleen toegang verschaft tot de perrons, maar ook een interwijk-voorziening is. Dit hangt helemaal samen met het verhaal dat de toegangen met de poortjes in de toekomst zullen worden afgesloten. Daar is overigens een afspraak over gemaakt, door een grote groep van bewoners die daar gebruik van maken te voorzien van een pas waardoor zij toegang hebben. Dit alles is echter nog in de sfeer van besprekingen en ontwerp van Prorail.

Mevrouw Konijn merkt op dat het college bij de inleiding van het stuk aan de raad vraagt of de gegeven informatie tegemoet komt aan de informatievraag van de gemeenteraad. D66 heeft twee algemene vragen aan het college, over hoe dit tot stand is gekomen. Bij de inleiding en onder 2 geeft het college een heel mooie definitie van wat een groot project is, met een aantal kenmerken. D66 vraagt of het juist is dat het college aan de hand van deze definitie bepaalt welke projecten daar dan onder vallen. Als men spreekt over politiek gevoelige projecten en het college zegt dat er op een groot project een coördinerend wethouder wordt gezet als bestuurlijke opdrachtgever, dan heeft D66 toch de vraag, waarom het college het bouwproject in Koedijk dan niet als onderdeel van een groot project ziet. In de definitie spreekt het college ook over prioritaire projecten. Vraag is waarom het Bolwerk hier niet bijstaat. Voorts zegt het college onderaan het overzicht, dat recent is besloten de NUON-locatie ook als groot project aan te merken. D66 heeft begrepen dat de startnotitie pas in het college is besproken. Die is dus nog niet ter kennisname richting de commissie gegaan. D66 is heel benieuwd naar dat project en vraagt of dit reeds toegelicht kan worden. De voorzitter antwoordt op de vraag of het college bepaalt of iets een groot project is, dat het college, zoals in alle situaties, een voorzet doet met betrekking tot deze vraag. Het college behandelt dan in het college een project en als het zegt het een dusdanig ingewikkeld traject te vinden, wordt er een coördinerend wethouder op gezet en wordt het aangemerkt als 'groot project'. Vervolgens komt het in de richting van de raad. Alle voorliggende

projecten zijn ook in de vorige begrotingsbehandeling al genoemd als zijnde 'grote projecten'. Daar zijn geen projecten aan toegevoegd. Wel heeft het college aangegeven dat er nog zaken in ontwikkeling zijn. Het project Kanaaldijk is door het college niet als zijnde een groot project aangemerkt, omdat dat een specifiek onderdeel is op één aspect en hoewel het redelijk ingewikkeld ligt, is het een eendimensionaal gericht project. De NUON-locatie is recentelijk in het college aan de orde geweest. Er is een uitgangspuntendiscussie over geweest en het college zit nog in twijfel over het moment dat het dat aan de raad moet voorleggen. Het college kan in het kader van zijn actieve informatieplicht het een en ander aan de raad voorleggen, maar vraagt zich af in welk stadium dat moet gebeuren. Daar is het college nog niet helemaal uit. De heer Heerema heeft een aanvullende vraag op het antwoord dat de voorzitter zojuist gegeven heeft. In de motie die hierover aangenomen is, waar dit een uitvloeisel van is, wordt bijvoorbeeld ook de Ambachtsschool genoemd. Die is niet in de lijst van grote projecten opgenomen en de VVD vraagt waarom dat niet is gedaan. Daarnaast is het zo dat politiek gevoelige projecten ook opgenomen zouden kunnen worden. In de stad loopt een aantal politiek gevoelige projecten dat niet op de lijst staat. Vraag is wat de overweging van het college is geweest om dit niet als belangrijkste argument te nemen om ze op de lijst te plaatsen. De voorzitter antwoordt dat het college zich gehouden heeft aan de projecten zoals die in ieder geval vorig jaar als zijnde grote projecten zijn aangemerkt. Over de Ambachtsschool licht hij toe dat ondanks de discussie die over dit project is geweest, het college in de uitvoering en de fase waarin men zich nu bevindt, niet tot de conclusie is gekomen dat dit een buitengewoon groot en gecompliceerd project betreft. Het college zal de raad via de normale weg informeren over de stand van zaken rondom de ontwikkelingen van de Ambachtsschool. Als de raad echter zegt dat dit de projecten zijn zoals die vanaf het begin als grote projecten zijn aangemerkt en daar een project aan toegevoegd wil hebben, dan zal het college daar uiteraard op reageren en beargumenteren waarom dat in zijn ogen wel of geen groot project is. Uiteindelijk bepaalt de raad dat echter zelf. Als de VVD vindt dat de Ambachtsschool als groot project toegevoegd zou moeten worden, wil de voorzitter daar graag een uitspraak van de raad over. De heer Heerema vraagt wanneer dan het moment is dat dit door de raad aangegeven kan worden, want dat is niet vanavond, neemt hij aan. De voorzitter geeft aan dat het college een definitie heeft over hoe het grote projecten formuleert. Dat zal bekend zijn, maar het college zal die nogmaals toesturen en de raad vragen er nog eens scherp naar te kijken. Als de raad van mening is dat zij daar projecten aan toe wenst te voegen, dan is dat geheel aan haar. De heer Heerema dankt voor de beantwoording, hij hoort veel over de Ambachtsschool, vindt dat goed, maar had ook een vraag gesteld over de politiek gevoelige zaken zoals bijvoorbeeld Lauwershof of Polderhof. Vraag is waarom het college die keuze maakt. De voorzitter verwijst terug naar de definitie van de grote projecten zoals met elkaar is afgesproken. Het college doet de voorstellen en als de raad het anders wil, kan zij dat aangeven. Als de raad vindt dat Lauwershof en Polderhof voldoen aan de definitie van grote projecten, dan bepaalt de raad of die toegevoegd moeten worden aan de lijst. Mevrouw Den Dulk merkt op dat zij helemaal niet voornemens was om een discussie te voeren over de lijst met grote projecten, maar heeft toch een opmerking richting de VVD-fractie. Zij geeft aan dat op een bepaald moment de besluitvorming heeft plaatsgevonden en men toe is aan de uitvoering, die aan het college is. De uitvoering geschiedt door het college en of er nu één wethouder op zit of vijf, interesseert Liberale Kracht niet; het project moet uitgevoerd worden. De fractie voelt er heel weinig voor om nu te gaan discussiëren of projecten onder de grote projecten vallen of niet; ze moeten uitgevoerd worden en dat is het belangrijkste. De heer Heerema constateert dat Liberale Kracht vanavond dan helemaal niet aanwezig hoeft te zijn, aangezien over alle projecten op de lijst al besluitvorming heeft plaatsgevonden. Mevrouw Den Dulk zegt hierop dat als de heer Heerema haar vragen goed beluisterd had, hij had gehoord dat die de financiële aspecten betroffen van de grote projecten, waar de raad weer wel over gaat. De heer Heerema zegt dat dit juist is, echter, in de definitie staat heel duidelijk dat ook politiek gevoelige zaken een reden kunnen zijn om een project een groot project te maken. De VVD verwacht dat juist zaken als participatie e.d. dan wellicht beter meegenomen kunnen worden. De voorzitter rondt deze discussie af. Hij denkt dat de definitie en de manier waarop tot deze selectie is gekomen, voldoende aan de orde zijn geweest. Hij constateert dat het stationsgebied voldoende behandeld is en vervolgt de vergadering.

Jaagpad

Wethouder Alsemgeest verwijst naar hetgeen op pagina 5 is verwoord over het Jaagpad. Dat is de feitelijke situatie nog steeds. Het college heeft het ruimtelijk kader vastgesteld. Het is nu aan de adviesgroep en het college wacht op een reactie. In december komt het stuk naar de raad. Zoals aangegeven, is er nu nog steeds een negatief resultaat op de grondexploitatie, maar dat is nog steeds voor rekening van de projectontwikkelaar Bouwfonds.

De heer Kloos merkt op dat OPA dacht dat er een amendement was ingediend over dit project, dat ook was aangenomen in de raad. De fractie heeft dit niet meer terug kunnen vinden en ook is er nooit meer verantwoording afgelegd door het college. OPA begrijpt dat het college zich overvallen zal voelen, maar zou nu wel een reactie willen hebben van het college op de vraag wat er met het amendement is gedaan en of dat in een memo verwoord kan worden. OPA begrijpt dat de wethouder nu niet kan beantwoorden, maar zou graag een toezegging hebben dat de wethouder binnen twee weken een memo schrijft. Wethouder Alsemgeest zegt toe dat het college eerst na zal gaan of er een amendement is ingediend en aangenomen en er dan een reactie op zal volgen.

De voorzitter geeft ter aanvulling op de vraag van de heer Heerema van zojuist aan, dat recentelijk is vastgesteld de Leidraad projectmatig en programmatisch werken van de gemeente Alkmaar. Dat is door het projectmanagement aan de orde gesteld en daarin worden de volledige definitie en de criteria gehanteerd. Het college heeft dit vastgesteld, maar de raad heeft het nog niet ontvangen. Het college zal dit stuk de raad doen toekomen, zodat de raad op basis van dit verhaal haar verdere vragen over het geheel kan formuleren. De heer Kloos vindt het fijn dat het college met dit boekje komt, maar wil graag het standpunt van het college weten. Eigenlijk voelt OPA wel iets voor het standpunt van Liberale Kracht, die zegt dat het college zelf bepaalt hoe het iets uitvoert. De raad moet dat toetsen. Vraag is hoe het college daar nu zelf naar kijkt, of dat het verwacht dat de raad in de begroting of daarna op basis van bovengenoemd stuk nog met het verzoek kan komen om nog extra projecten toe te voegen met een projectwethouder. De voorzitter verwacht dat de raad de keuze en de afwegingscriteria die het college gemaakt heeft ruimhartig zal omarmen. De raad bepaalt uiteindelijk zelf op welke wijze zij het college de kaders meegeeft en op welke wijze zij het college controleert. Als de raad aangeeft dat zij een project een dusdanig onderdeel vindt, maar dat het college dat niet als project heeft aangemerkt, dan is de raad in haar controlerende rol altijd degene die het college daarop kan toetsen. De heer Kloos vraagt of het college toch gevoelig is voor het argument, als de raad in meerderheid zal zeggen dat het college er een project van moet maken, het college het dan toch doet. Het college huldigt niet echt het standpunt dat het voor de uitvoering is en de raad het college controleert en kan agenderen en dan kan controleren hoe het college iets uitvoert. Volgens de heer Kloos is het zo geregeld in Nederland. De voorzitter merkt op dat dit heel formeel gezien waar is, maar herinnert hierbij ook aan bijvoorbeeld de discussie die vorige week is gevoerd over de brandweer, waarvan de raad ook heel formeel had kunnen zeggen dat hij daar niet over gaat en dat de burgemeester maar had moeten beslissen hoe het moet. Raad en college hebben met elkaar afgesproken dat zij 'het been bij zullen trekken' ten opzichte van elkaar. Formeel heeft de heer Kloos gelijk, maar de voorzitter weet ook dat hij de eerste zal zijn om deze formele handelwijze aan de kaak te stellen, als er daadwerkelijk zo gewerkt gaat worden. Hoe het ook gebeurt, de heer Kloos weet er altijd wel een punt van te maken, wat de voorzitter op zich wel een compliment waard vindt. De heer De Baat merkt op dat het vanavond toch wel een bijzonder moment is, aangezien de raad vanavond voor de eerste keer een nieuw controle- of informatiemoment heeft met het college. Daar gaat het ook om bij de projecten. Een project is een project als er 'project' op staat. Hoe men bepaalt of daar 'project' op staat, maakt eigenlijk niet zoveel uit, vindt de VVD. Vanavond is het erom te doen, dat de raad nog nooit heeft meegemaakt dat het college zich prepareert op een avond als deze en de raad komt vertellen over de grote projecten waarvan de raad vindt dat zij extra geïnformeerd wil worden over de stand van zaken. De heer De Baat vraagt de heer Kloos of hij met de VVD van mening is, dat de raad gaat over wat nu een groot project is en wat niet en dat de raad bepaalt, welk informatieregime op zo'n project van toepassing is. De heer Kloos is het niet met de VVD eens. De raad controleert, stelt de kaders en het college voert uit. Dat is zo geregeld en zo wil OPA het graag houden. Hij vat de uitnodiging op om het boekje toch eens anders te gaan lezen. De voorzitter stelt de heer Kloos voor het boekje inderdaad nog eens te lezen, er zijn in ieder geval drie onderdelen waar de raad een beslissing over neemt bij alle projecten. Een is het participatieniveau, waar de raad heel nadrukkelijk zelf een rol in speelt, de volgende is de startnotitie die elke keer aan de raad wordt voorgelegd en de derde is het budgetrecht. Deze drie elementen kan de raad in haar controlerende rol aan de orde stellen.

Overdie Fysiek

Wethouder Van Veen voert het woord namens wethouder Van Dam, die ziek is. Hij licht toe dat er aardige stappen worden gezet wat betreft het fysieke gedeelte van Overdie. Er zijn echter ook wel tegenvallers, waar het gaat om de ambities die in het verleden zijn neergelegd, die nu meer geld blijken te kosten dan er is en omvangrijker zijn dan gedacht. Het gaat vooral om de infrastructurele kant (riolering, groen etc). Een en ander heeft voor een groot deel met de ambities te maken, maar ook met een grotere omvang van de vernieuwing van de riolering. Daarnaast kent het Geert Groteplein tegenslag, wat alles te maken heeft met de kredietcrisis, maar ook met de inpasbaarheid

van voorzieningen, in deze met name parkeervoorzieningen. Daarbij wordt wel gekeken in hoeverre het wonen-, welzijn- en zorgwikknoopknoppunt geknipt kan worden, waarbij een deel aan de noordzijde van het plein geplaatst kan worden. Gereden vanaf het stadhuis over de Koelmalaan vindt daar aan de linkerkant een deel van de nieuwbouw plaats en daar zouden de huisartsen in de plint een mooie plaats kunnen krijgen. De rest van het wikknoopknoppunt zou op het Geert Groteplein zelf geplaatst kunnen worden. Wat zeker zal gebeuren, is dat op 9 december de eerste paal wordt geslagen van Woonveld O1 in Oud Overdie. Op die plek zal het Oranjestadje verrijzen, aan het Spieghelplein. Dat plein zal ook in ontwikkeling genomen worden. Daar zal de brede school, en wellicht het wijkcentrum, aan gevestigd worden. Bekeken wordt of dat in financiële zin haalbaar is. Wat de herstructurering betreft zijn er in Oud Overdie flinke stappen gemaakt. Die zijn nu ook goed zichtbaar in de wijk. Wat betreft Nieuw Overdie wordt nu echt op het Geert Groteplein geconcentreerd en hoe dat vorm kan gaan krijgen. Met betrekking tot het park Oosterhout en de avonturenheuvel, wordt gekeken hoe dat in financiële zin goed uitkan. De aannemerskosten zijn wat hoger uitgekomen dan aanvankelijk berekend. Deze ambitie moet dan ook enigszins bijgesteld worden. De avonturenheuvel komt er, er wordt dan ook niets afgedaan aan het speelplezier voor de kinderen. Wel wordt gekeken hoe nu werk met werk gemaakt kan worden en hoe onderdelen van de avonturenheuvel wellicht later in de werkzaamheden meegenomen kunnen worden.

Mevrouw Den Dulk hoort de wethouder nu iets opmerkelijks zeggen en herinnert aan vorige week, toen YXIE is besproken, waarvoor € 2,2 miljoen minder aan sponsorgelden worden binnengehaald. Dat compenseert het college met een lagere aannemingssom in het dekkingsvoorstel. Liberale Kracht hoort de wethouder nu zeggen over het dossier Overdie, dat de aannemingssommen hoger zijn dan geraamd en begroot. Wethouder Van Veen merkt op dit niet gezegd te hebben. Bij de avonturenheuvel is dit het geval, maar als het gaat om het ambitieniveau rondom het groen en de herstructurering van de infrastructurele kanten, is dat ook aan de raad voorgelegd in de vorige periode. Er lag op dat gebied een hoog ambitieniveau, maar de kosten die gemoeid zijn met de uitvoering, zijn hoger dan was geraamd. Er dient evenwicht gevonden te worden in wat er aan geld beschikbaar is en wat de gemeente wil realiseren. Mevrouw Den Dulk verwijst naar de tweede paragraaf op pagina 4, waar staat dat een mogelijke oplossingsrichting het verkrijgen van meer budgetten is, onder andere in de vorm van subsidies. Vraag is of het college voorstaat dat de gemeente subsidies verstrekt aan de projectontwikkelaar om plannen te realiseren. Een alinea verder staat dat de Stuurgroep Overdie de benodigde wijzigingen in kaders en ambities gaat vaststellen. Vraag is of het college ook terugkomt naar de gemeenteraad, als de kaders en ambities worden bijgesteld. Vervolgens merkt Liberale Kracht op, dat als de raad een begroting moet vaststellen, zij dan toch een reëel beeld wil hebben van de risico's die de gemeente loopt. Voor Overdie Fysiek is € 27 miljoen beschikbaar. De plannen behelzen momenteel € 36 miljoen. Er is een gat van € 9 miljoen en de vraag is welk risico de raad hier in de begroting bij moet zetten voor Overdie. Wethouder Van Veen antwoordt dat er geen enkel risico in de begroting bij gezet moet worden. Als het college meer geld nodig heeft dan begroot, moet het college bij de raad terugkomen. Uiteindelijk gaat het om temporisering, bijvoorbeeld de fasering van vernieuwing van de riolering. Dat brengt een ander uitgavenniveau met zich mee. Tegelijkertijd moet de ambitie ook nadrukkelijk bijgesteld worden. Dat betekent een zekere versobering van hetgeen de gemeente graag in Overdie had willen realiseren. Dat houdt niet in dat het gelijk kaal en saai wordt, maar het moet een tandje minder. Als de raad geïnformeerd wil worden over hoe het ambitieniveau dan is van hetgeen in Overdie gerealiseerd wordt, dan legt het college dat uiteraard voor.

De heer De Baat vraagt of de portefeuillehouder de raad kan informeren over de vraag of hij nu uit gaat komen met het krediet dat door de raad beschikbaar is gesteld. De VVD gaat er nu van uit dat het college daar mee uit gaat komen, maar kan zich best voorstellen dat als het college extra 'vracht op de wagen' krijgt, het meer middelen nodig heeft. Voorts vraagt de fractie of zij het zo mag begrijpen dat deze voortgangsrapportage vooral gaat over dat deel wat de gemeente aangaat. Vraag is hoe de raad dan geïnformeerd wordt over dat deel dat de corporaties voor hun rekening nemen. De VVD zou graag geïnformeerd worden over de voortgang die de corporaties boeken in hun deel van de aanpak. Er zijn bepaalde afspraken over de mate waarin de partijen met elkaar optrekken. De VVD bereiken soms wel geluiden dat sommige corporaties moeite hebben om hun deel van de afspraken in de omvang en het tempo dat eerder met elkaar is besproken, in te vullen. Wethouder Van Veen antwoordt dat de raad zonder meer nader geïnformeerd kan worden. De voortgangsrapportage krijgt de Stuurgroep ook, die zou in een bepaalde vorm en inhoud gegoten kunnen worden waardoor de raad er haar voordeel mee kan doen. De wethouder zegt toe dit aan de raad te doen toekomen. Wat betreft de beschikbare budgetten, geeft het college in het stuk aan hier tegen het einde van het jaar meer zicht op te hebben. Het college denkt dat het goed is om dat met de raad te delen en als er meer

geld nodig is voor de uitvoering van de infrastructurele kant, dat als vraag bij de raad legt. Het college zal dan uiteraard aangeven wat het daarvoor wil en kan realiseren en of dat ook aan het verwachtingsbeeld voldoet, in relatie tot de eerder gestelde kaders die de raad aan het college heeft meegegeven.

De heer Leerink merkt in aansluiting op het verhaal over de corporaties op, dat het college in de rapportage schrijft dat de verwachting van de verschillende financiële bijdragen bij de aanpak van de krachtwijken te hoog is geweest. Nu heeft Alkmaar niet de enige krachtwijk en hoort men meer geluiden. Zo heeft de PvdA begrepen dat het lastig is dat geld van het Rijk niet afkomt, waar wel op gerekend is. De fractie zou graag weten of dat in Alkmaar ook speelt. Men merkt dat de gemeenten daar heel verschillend op reageren. Corporaties in Eindhoven hebben gezegd liever uit de regeling te willen stappen, waar in andere gemeenten de corporaties gewoon hun deel nemen en zeggen dat hoewel er minder inkomsten vanuit het Rijk komen, zij gewoon doorgaan met het ambitieuze plan dat zij hebben. De PvdA vraagt waar het grootste financiële probleem ligt, wie er niet afkomt met het geld en wat de gemeente daar aan zou kunnen doen. Wethouder Van Veen antwoordt dat het grootste financiële probleem zit in de kosten die bouwen met zich meebrengt. Overigens is dat buiten de bijdrage die er vanuit de corporaties wordt bijgedragen om het wijkactieplan te realiseren, daar is geen 'steen' in opgenomen. Dat gaat echt over het sociale gedeelte. In dat opzicht speelt de discussie wel als het gaat om hoe de € 2,9 miljoen die jaarlijks vanuit de corporaties moet komen om het Wijk Actie Plan te organiseren. De corporaties blijven dat geld ook gewoon geven, maar wel in het achterhoofd de landelijke discussie volgend. De gemeente vindt de corporaties een loyale partner zolang de afspraak landelijk is om het geld ook aan de wijkactieplannen te besteden. De heer Leerink vraagt aanvullend dat als de partijen met elkaar constateren dat de verwachtingen omtrent de financiële bijdrage hoger waren dan hetgeen nu binnenkomt, welke partij er dan minder geeft, of waar het geld blijft steken. De vraag is waar er hogere verwachtingen zijn gewekt en wie daarop aangesproken zou kunnen worden. De wethouder antwoordt dat men zich moet voorstellen dat er een bouwplan is ten aanzien van bijvoorbeeld het Geert Groteplein, waarin is berekend wat er zou kunnen, maar waar vervolgens blijkt dat de kosten hoger zijn, of de partners die eraan kunnen deelnemen minder kapitaal beschikbaar hebben om in de plannen mee te gaan. Dat maakt het lastig om hetgeen men voor ogen had, te realiseren. Dat heeft niets te maken met de gelden voor de krachtwijken.

De heer Kloos verwijst naar de tekst, waar het college zelf schrijft: "De verwachting van de verschillende financiële bijdragen bij de aanpak van de krachtwijken is te hoog geweest, hierdoor is de ambitie bij de aanpak openbare ruimte te hoog geweest". Het scheelt maar liefst € 9 miljoen. De heer Kloos had altijd begrepen dat minister Van der Laan zo'n goed contact had met Alkmaar en vraagt waar en van wie de wethouder nu eigenlijk voor de eerste keer heeft vernomen dat er minder bijdrage vanuit het Rijk zou komen voor de openbare ruimte. Wethouder Van der Veen antwoordt dat hij het antwoord op deze vraag helaas schuldig moet blijven. Wethouder Van Dam zou dat verschil wellicht kunnen duiden. De heer Kloos verzoekt om het antwoord bij memo voor de begrotingsbehandeling aan de raad te doen toekomen. Wethouder Van Veen zegt dit toe.

De heer Jongsma vraagt of de vernieuwing van de riolering voor de herstructurering een nieuwe post is. Meestal wordt een rioleringsplan gemaakt voor vele jaren, bezien over de hele stad. Men weet precies door middel van inspecties hoelang zo'n riolering meegaat, wanneer men wat waar moet vervangen etc. Vraag is of deze riolering nu wordt vervangen omdat daar toch een hele herstructurering gaande is, of dat het al in het oorspronkelijk rioleringsplan zat om deze te vervangen. Als dat laatste het geval is, vraagt de CU zich af of daar dan geen rekening mee was gehouden en wat de reden is dat het nu ineens zoveel duurder uitvalt. Wethouder Van Veen antwoordt dat beide het geval is. Als men aan de slag gaat, kijkt men hoe oud de riolering is, of hij aan vervanging toe is en wanneer. In de toelichting staat dat het college aan het einde van dit jaar de informatie aan de raad zal toesturen. De wethouder denkt dat daarbij meegenomen kan worden op welke wijze het college met het totale rioleringsplan omgaat in relatie tot de tijd en in relatie tot wat er al ligt, de vervanging en de keuzes die de raad daarin gemaakt heeft, ook wat betreft het uitsmeren van het rioleringsplan over de langere termijn.

Mevrouw Konijn denkt dat als wethouder Van Dam naar internet kijkt, zij popelt om de vragen te beantwoorden. Vanaf haar plek wenst mevrouw Konijn haar veel beterschap. Wat betreft het verschil van € 9 miljoen, heeft de wethouder zojuist op de vraag van de PvdA en OPA een memo toegezegd, betreffende wanneer het verschil is geconstateerd en wie er dan niet betaald heeft. D66 vraagt of zij dan ook mag constateren dat als het college spreekt over versobering en fasering van de plannen, waarbij het zegt dat gestreefd wordt om voor eind 2009 inzicht te verkrijgen, het college hier dan ook

echt eind 2009 mee richting de commissie komt. Voor wat betreft kaders en ambities, is de vraag of het college het met D66 eens is dat kaders gesteld worden door de raad en dat als het college iets doet met de kaders en ze bijstelt, dat dan richting de raad moet komen. Wethouder Van Veen antwoordt dat dit juist is. Dat is in het verlengde van hetgeen hij ook aangegeven heeft.

Overdie Sociaal

Wethouder Van Veen licht toe dat met het sociale gedeelte van Overdie gestart is met het Wijk Actie Plan (WAP). De partijen zijn voortvarend aan de slag gegaan, gezien hetgeen al gerealiseerd is. Er is ook constructief overleg met de corporaties. De ambitie in de brede school is neergelegd en de Spieghelpleinontwikkeling met daaraan het Oranjehuis is gaande. Het Wijkservicebedrijf is gerealiseerd, alsmede het Centrum voor Jeugd en Gezin, de huiskamerprojecten etc. In dat opzicht zijn er veel zaken aan het voorzieningenniveau in Overdie toegevoegd, ook in directe samenspraak met de wijkraden, die ook hun betrokkenheid hebben bij de realisatie van die wijkactieplannen. Tegelijkertijd is Overdie een weerbarstige wijk, maar de wethouder heeft er alle hoop op dat het Wijk Actie Plan tot een goed einde wordt gebracht. Het is een plan van tien jaar, een lange termijn, maar zoals nu de eerste anderhalf jaar achter de rug is, heeft de wethouder er alle vertrouwen in dat men op de goede weg is en Alkmaar hier echt profijt van zal krijgen.

Overstad

Wethouder Binnendijk geeft in aanvulling op de schriftelijke aanvulling die de raad gekregen heeft aan, dat op dit ogenblik heel hard gerekend en ontworpen wordt, zoals gemeld door AM en MAB (de eigenaren van winkelcentrum Noorder Arcade). Deze partijen willen heel graag op vrij korte termijn het winkelcentrum aanzienlijk verbeteren, vanwege het feit dat het een gedateerd winkelcentrum is en behoorlijke leegstand kent. InHolland heeft aangegeven zich graag te willen vestigen in het centrumgebied van Overstad en is nadrukkelijk betrokken bij de ontwerpen die op dit moment gemaakt zijn. Wel heeft het college een door de raad geaccordeerde structuurvisie, waar InHolland wel in moet passen. Dat levert op dit moment nog discussie op, maar het gaat de goede kant op, constateert de wethouder. InHolland wil heel nadrukkelijk voor het einde van het jaar ook overeenkomsten gaan sluiten, zodat ook zij kan starten, samen met MAB en AM. Vanochtend is in het college de exploitatieovereenkomst met BOT Bouwbedrijf vastgesteld. BOT is nu eigenaar van het terrein waar Schoehuis en enkele andere bedrijven zijn gevestigd. Het is de bedoeling dat daar ongeveer 33 woningen komen. In het kader van de nieuwe Wro, moet er dan ook een exploitatieovereenkomst gesloten worden, het liefst ook in overleg met elkaar. Na een redelijke periode van onderhandelen zijn de partijen er nu uit en zal in de loop van 2012 begonnen worden met de bouw van de woningen in het noordelijk deel van Overstad.

De heer Jongsma merkt op dat ten tijde dat de raad de eerste plannen kreeg gepresenteerd van Overstad, werd gezegd hoe belangrijk de oude Ringersfabriek was en dat het zijn functie zou kunnen terugkrijgen op Overstad. Naderhand is er ook over gesproken om de oude doorgang van de Ringersfabriek dusdanig te maken, dat men via dat deel op het plein van Overstad zou komen. Vraag is in hoeverre het feit dat InHolland interesse heeft getoond om daar een nieuwe school te laten bouwen, consequenties heeft gehad voor het feit dat het college of de beheergroep heeft gezegd dat men het oude Ringersverhaal maar moet vergeten, dat dat op dit moment niet meer van belang is. Wethouder Binnendijk antwoordt dat er geen verband is. De heer Jongsma vraagt wat dan de reden is dat het college het in eerste instantie zo belangrijk vond om een deel van de Ringersfabriek te behouden, in verband met de monumentale status. Als het toch geen combinatie heeft met InHolland, wil de CU graag weten waarom het college dit mooie plan toch wil laten vervallen. Wethouder Binnendijk antwoordt dat het helemaal juist is dat het college de ambitie had om, voor zover dat mogelijk zou zijn, iets terug te brengen van het Ringerscomplex. Het blijkt echter dat het Ringerscomplex van een dermate slechte bouwkwaliteit is, dat het niet te handhaven is als complex in de plannen die nu ontwikkeld worden. Dat betreft de wethouder met de CU. Wel is het zo dat gekeken wordt welke elementen er nog in het bouwplan kunnen worden gerealiseerd, waarbij er een referentie is aan het oude complex.

Mevrouw Den Dulk heeft via de pers en bij memo mogen vernemen dat het college voor het project Overstad een strategische aankoop heeft gedaan van de locatie Karwei en omgeving, vanuit het potje 'strategische aankopen'. Destijds is afgesproken dat de raad ook geïnformeerd zou worden, niet vooraf zoals sommigen wilden, maar na de aankoop, hoeveel het dan precies gekost had. Die gegevens heeft in ieder geval Liberale Kracht nog nooit ontvangen van het college. Het was destijds de PvdA die aangaf niet te willen wachten tot de begroting. Mevrouw Den Dulk constateert dat het CDA nu zegt dat de raad wel is geïnformeerd, waarop zij opmerkt dat de raad weliswaar geïnformeerd

is dat de locatie aangekocht is, maar niet over de aankoopbedragen, zoals afgesproken was. Wethouder Binnendijk antwoordt dat hier via de bestuursrapportage informatie over gegeven is.

De heer De Baat heeft slechts een korte vraag, want wat de VVD betreft draagt wethouder Binnendijk nog altijd de kampioensschaal als het gaat om Overstad. Vraag is of het gelukt is om de amendementen die destijds in de raad zijn aangenomen in de samenwerkingsovereenkomst een plaats te geven. Wethouder Binnendijk antwoordt dat dit geen moeite heeft gekost. Het college heeft duidelijk gemaakt dat een amendement een bindend besluit is van de raad en dat heeft een plek gekregen in de overeenkomst. Tenslotte merkt hij op dat het hebben van een kampioensschaal geen garantie is voor later succes.

De heer Jongsma vraagt of de bouwkundige afdeling van de gemeente zelf heeft bepaald dat de Ringersfabriek in dusdanige slechte staat verkeert, of dat daar een externe partij bij is ingeschakeld. Ten tweede merkt de fractie op dat de raad en het college heel vaak met elkaar staan voor het historisch besef van Alkmaar. Soms geeft het college heel veel geld uit om een bepaald historisch pand juist in die hoedanigheid te behouden. Vraag is of het dan niet veel eerlijker is om te zeggen dat als het college dat historisch besef zo belangrijk vindt, het college dan ook aan de raad zou moeten voorleggen wat de consequentie is, ook financieel gezien, om dat historisch besef eventueel te behouden op Overstad, zodat daar een keuze in gemaakt kan worden. Of zegt het college uiteindelijk dat dit helemaal niet in de plannen past, en dat dan in feite de reden is om de fabriek te gaan afbreken? Wethouder Binnendijk antwoordt dat de Ringersfabriek het oudste pand op Overstad is. Het is geen gemeentelijk monument. De gemeente heeft dus niet het wettelijk instrumentarium om iets af te dwingen. Het is ook niet in eigendom van de gemeente. Wel heeft het gemeentebestuur dit als ambitie en streven neergezet. Door zaken zoals de bouwkundige staat is het dus niet gelukt.

De voorzitter rondt dit onderwerp af en schorst de vergadering voor een kopje koffie.

Centrumprogramma

Wethouder Binnendijk merkt op dat het programmamanagement bedoeld is om de samenhang tussen de verschillende deelprojecten te bewaken. Het programmamanagement beslaat onder andere de grote projecten YXIE, Paardenmarkt en Kanaalkade. Het college heeft op enig moment geconstateerd, dat het heel belangrijk is om de verschillende projecten goed op elkaar af te stemmen en ook wat betreft de binnenstad, te kijken hoe de relatie met Overstad versterkt kan worden. Dat vindt plaats in het programmamanagement. Dat heeft dus een heel duidelijk coördinerende functie. Het college heeft de ervaring dat het ook behoorlijk wat toevoegt, ook vanwege het feit dat daarin met partners wordt overlegd.

De heer Jongsma vraagt met betrekking tot de relatie tussen Overstad en het centrum, wanneer de raad echt concrete voorstellen tegemoet kan zien over het tussengebied. De CU komt met bepaalde regelmaat ter ore wat binnen het college de plannen zijn t.a.v. dat tussengebied. Vraag is wanneer het college denkt nu eens concreet te komen met iets in plaats van dat het plannen afschiet. De voorzitter merkt op dat het college het afschieten van plannen aan de raad laat. Wethouder Binnendijk zegt dat het Kanaalschiereiland bezien, men kan verwachten dat daar op termijn wel iets gaat gebeuren. Vraag is of het politiebureau daar blijft of niet, of de parkeerdekken gehandhaafd moeten blijven of niet etc. De gemeente is hierbij wel afhankelijk van derden. Uiteraard zijn er projectontwikkelaars en initiatiefnemers die plannen ontwikkelen. Het college ziet uit naar het moment dat het ook echt met serieuze plannen richting de raad kan komen, maar is zover op dit ogenblik nog niet.

De heer Heerema vraagt of op het moment dat er serieuze plannen zouden zijn voor het middengebied, het college dan ook van zins zal zijn om een netwerkplanning op te stellen voor die onderdelen. De wethouder kent de voorliefde van de heer Heerema voor netwerkplanningen. Het college heeft hierbij programmamanagement georganiseerd en men zou dat ook een vorm van netwerkplanning kunnen noemen, waar het college uitstekend mee uit de voeten kan.

Vroonermeer Noord

Wethouder Alsemgeest geeft aan dat nu de 'hobbel' van € 2,7 miljoen voor het compensatiegebied tussen Vroonermeer Noord en de gemeente Langedijk is genomen doordat drie partijen zich garant hebben gesteld voor € 900.000, er voortvarend wordt gewerkt. De verwachting is dat de grondexploitatie definitief gemaakt kan worden in het eerste kwartaal van het volgend jaar.

De heer Kloos vraagt dat indien alles naar wens verloopt, wanneer dan de eerste bouw gaat beginnen, aangezien dit stuk niets vermeldt. Wethouder Alsemgeest verwacht in 2012 aan het bouwen te zijn.

De heer Jongsma geeft aan dat in dit gebied ook een stolpboerderij staat die aangekocht is. Vraag is hoelang het duurt voordat het gebied waar die stolpboerderij staat, bouwrijp gemaakt moet worden. Als dat nog enige tijd duurt, zou er eventueel nog iets met deze stolpboerderij gedaan kunnen worden, tot het moment dat hij daadwerkelijk tegen de vlakke moet. Wethouder Alsemgeest antwoordt dat hier in algemene zin over nagedacht is. Er liggen in het gebied meerdere boerderijen en het college is nu ook druk doende om daar gronden te verwerven, met name in verband met het compensatiegebied. De wethouder zoekt maar even de analogie met de stolpboerderij zoals deze in de Boekelermeer wordt gehanteerd. Als er niets meer gedaan wordt met de boerderijen en ze gesloopt kunnen worden, dan wordt dat gedaan, dan heeft men daar het minst last van. Als zo'n boerderij nog een bepaalde functie gaat krijgen daarna, dan wordt hij tijdelijk bewoond ter bewaring en krijgt hij daarna zijn uiteindelijke functie. Op welke boerderij de CU doelt weet de wethouder niet en ook niet of deze al in eigendom is van de gemeente. Het college is echter druk doende met de verwerving van een en ander.

AZ

De voorzitter geeft aan dat in de normale situatie wethouder Van Dam hier iets over zou zeggen, maar hijzelf dit nu voor zijn rekening zal nemen. Zoals men heeft kunnen lezen, is de hele ontwikkeling rondom AZ driedelig. Het zal de raad niet verbazen dat AZ zich op dit moment aan het bezinnen is op de vraag waar zij nu staat en wat zij nu wil. Wel is het college constant in gesprek met AZ over de ontwikkelingen en mogelijkheden en wil het college het ook planologisch mogelijk blijven maken om bij de ontwikkeling van de sport in de Westrand eventueel een jeugdcomplex te realiseren. Voor het overige ligt het aan AZ zelf, die daartoe het initiatief te nemen heeft. AZ is op dit moment druk bezig om het seizoen op een goede manier af te ronden.

Mevrouw Konijn merkt op dat de raad ongeveer een jaar geleden de structuurvisie Westrand heeft besproken. Het college heeft de structuurvisie toen vrijgegeven voor de inspraak. Deze is toen aangehouden omdat er nog een aantal zaken geregeld moest worden, maar ook omdat er een nieuwe situatie was rondom AZ. Het is nu november en de voorzitter zegt dat er van alles gebeurt en dat de gemeente de realisatie van het jeugdcomplex planologisch mogelijk wil maken. Vraag is hoe lang het college nu nog wacht met het ter visie leggen van de structuurvisie Westrand. Het college kan wel zeggen te wachten, maar D66 vraagt of het college voor zichzelf een termijn in het hoofd heeft van bijvoorbeeld drie maanden, waarbinnen er duidelijkheid moet zijn, want de structuurvisie wacht ook. De voorzitter antwoordt dat de structuurvisie eraan komt, en daarin mogelijk wordt gemaakt de ontwikkeling in planologische zin van het jeugdcomplex. De structuurvisie komt richting raad en dan kan zij op dat moment haar afwegingen maken.

De heer Zeilemaker vraagt met wie van AZ de gemeente dan praat; de curatoren of het bestuur? Ten tweede vraagt de SP over de westrand en het jeugdcomplex van AZ wat daar eventueel gepland staat, op welke manier er rekening gehouden wordt met het rugbycomplex dat daar gevestigd is. Daar is weinig van bekend bij de mensen zelf. De voorzitter antwoordt dat het college met het overgebleven gedeelte van het bestuur van AZ spreekt, de directie en de commissarissen. Er wordt niet met de curatoren gesproken, want die hebben AZ ook de mogelijkheid gegeven om orde op zaken te stellen. Voor wat betreft de ontwikkelingen van de westrand, hebben er gesprekken plaatsgevonden met de daar gehuisveste sportverenigingen en zijn de mogelijkheden met de sportverenigingen verkend. Ook is er gekeken naar mogelijkheden om eventueel tot uitplaatsing van de rugby te komen.

De heer Heerema staat gehoord hebbende de discussie voor een dilemma, aangezien hij merkt dat in de rapportage Grote Projecten de westrand niet is meegenomen, maar die volgens hem wel voldoet aan alle definities die mogelijk zijn. De raad gaat vanavond besluiten, maar de VVD wil hier wel graag over geïnformeerd worden en vraagt of zij toch nog een amendement moet indienen om de westrand toe te voegen als groot project. De voorzitter antwoordt dat vanavond een informatieronde wordt gehouden, er wordt niet besloten. De westrand zit als zodanig in de structuurvisie die de raad voorgelegd gaat worden en waarin het college de raad zegt niet te wachten op alle ontwikkelingen. De raad krijgt de structuurvisie op zeer korte termijn voorgelegd, waarbij zij haar planologische visie op de westrand kan geven.

Zeswielen

Wethouder Alsemgeest licht toe dat het Zeswielen-tracé door het college is opgepakt, op uitdrukkelijk verzoek van deze raad. Het tracé is een basis van het beleid inzake duurzame bereikbaarheid, hetgeen in feite ook op pagina 6 onder Zeswielen-tracé is aangegeven. De situatie is nu zover dat alle voorbereidingen hun beslag hebben gekregen en dat het college in feite terug kan naar de raad met een mogelijk ontwerp. De tussenrapportage heeft het college, zoals gebruikelijk in het kader van een goed participatietraject, eerst voorgelegd aan de klankbordgroep, zodat het van de klankbordgroep ook een reactie kan ontvangen. Het college weet inmiddels dat de eventuele aanleg achterlangs tot grote betrokkenheid leidt en emoties bij mensen, aan welke kant van het spoor dan ook, of verder in de Huiswaard. Het is de raad ook bekend dat er meer geld nodig is, namelijk € 13 miljoen in plaats van € 10 miljoen, voor de weg. Dat is voor in ieder geval het college aanleiding geweest om zich te beraden over eventuele alternatieven. En nadat het college de reactie heeft gekregen van de klankbordgroep, zal het de tussenrapportage terugkoppelen aan de raad en eventuele alternatieven voorleggen.

De heer Kloos herinnert aan het krantenartikel van vorig jaar, waarin de wethouder heel enthousiast over de Zeswielen zei dat hij door goede zaken te doen met de bewoners aldaar procedures kon voorkomen. Vraag is of het college daar nu iets minder positief over is, gelezen de tekst. Tweede vraag is of de alternatieven die het college nu suggereert in het stuk, voortkomen uit de betrokkenheid en emotie bij de bevolking in de Huiswaard en Zeswielen, of dat die hoofdzakelijk zijn ingegeven door financiële motieven. Wethouder Alsemgeest antwoordt op de eerste vraag, dat hij vorig jaar inderdaad optimistisch was, omdat er een goed en serieus participatietraject was ingezet en met name de weerstand heel erg zat aan de voorkant, bij de mensen wier tuin zou worden aangetast. De wethouder is nog steeds optimistisch, echter wijst erop dat men niet kan uitsluiten dat op het moment dat de gemeente stukken moet gaan aankopen, mensen daar geen zin in hebben. Dat betekent dat de gemeente tot onteigening zou moeten overgaan. Daar wordt met deze mensen ook heel open over gesproken. Het zal de raad ongetwijfeld opgevallen zijn, dat zich de laatste anderhalf jaar geen ontevreden mensen hebben gemeld bij de krant als het om deze zaken gaat. Dat vindt de wethouder wel een teken dat de partijen 'on speaking terms' zijn. Op de tweede vraag antwoordt hij dat de alternatieven vooral ingegeven worden door twee zaken: een goede inpassing van de weg en een veilige situatie aldaar. Ook meldde de wethouder reeds dat een goedlopend Zeswielen-tracé een basis is onder de beleidsnota die door de raad is vastgesteld, de nota Duurzame Bereikbaarheid. Een derde aspect om heel goed naar alternatieven te kijken, is het feit dat het college nu heel nadrukkelijk vaart wil maken met Overstad en dat daarvoor een goede ontsluiting via de Zeswielen essentieel is. Dat zijn de redenen waarom het college graag een klap op tafel wil geven. De heer Kloos merkt op dat hij altijd begrepen heeft dat het hele bestek en het plan van aanpak hoe de weg zou worden aangelegd, ook in relatie tot Overstad, altijd al duidelijk was. OPA dacht dat deze zaken weer 'opgepoetst' waren en dat het college inderdaad in goed overleg probeerde te gaan met de mensen in de Zeswielen. Vraag is of de fractie dit dan verkeerd heeft gezien. Ook vraagt OPA of er bij het college een alternatief mogelijk is dat de hele weg achterlangs er niet meer komt. Wethouder Alsemgeest vindt het nu nog te prematuur om te spreken over de alternatieven. Het college is bezig met de oriëntatie op dat punt. De wethouder herinnert zich ook dat een van zijn voorgangers ooit eens dacht aan een drijvend fietspad als alternatief. Zo zijn er vele creatieve mogelijkheden. Het college verzoekt de raad om tijd om eens rustig te kunnen 'broeden'.

Mevrouw Den Dulk heeft altijd begrepen dat de financiën van het Zeswielen-tracé onderdeel uitmaakten van de exploitatie van Overstad. Het lijkt nu alsof de wethouder iets anders zegt. Wethouder Alsemgeest weet niet waar mevrouw Den Dulk dit vandaan haalt, maar meldt dat een deel van de financiering in Overstad zit. Daar heeft hij geen verdere opmerkingen over gemaakt, dus zolang hij dat niet gedaan heeft, zit dat er nog steeds in.

Bus-On-Line

Wethouder Alsemgeest licht toe dat het met dit project op zich de goede kant uit gaat. Men gaat nu met fase 1 van de Kanaalkade beginnen, hetgeen inhoudt dat de bus daar een vrije busbaan krijgt. Er wordt hier gesproken over een mogelijk negatief resultaat. Er wordt ook aangegeven hoe dat is ontstaan en waar voorlopig nog de discussie zit. Het college verwacht dat dit project afgerond kan worden, ook in financieel opzicht, in april van het volgend jaar. Op dit moment heeft dat echter geen onmiddellijke effecten.

De Mare

Wethouder Binnendijk merkt op dat dit een project van wethouder Van Dam is. De projectmanager is

aanwezig en de wethouder zal het ertoe leiden dat de vragen die hij niet kan beantwoorden, in ieder geval vóór de begrotingsbehandeling bij memo beantwoord zullen worden. Hij licht toe dat het winkelcentrum zelf in de afrondende fase zit. Bij een dergelijk project speelt altijd een aantal zaken dat nog afgewerkt moet worden. Daar heeft de raad kennis van kunnen nemen. Enige tijd geleden is er in de raad gediscussieerd over de herstructurering, met name de vertraging die daarin zou plaatsvinden. De raad heeft aangegeven dat waar mogelijk, de zaken zeker zouden moeten worden opgepakt. Men heeft in het stuk kunnen lezen dat met de middelen die beschikbaar zijn, het college toch een aantal projecten ten aanzien van de herstructurering (met name de Eilandenbuurt) heeft opgepakt, in samenspraak met de bewoners.

Mevrouw Konijn verwijst naar de notitie, waarin het college aangeeft dat het onder andere de bedoeling is om blindegeleide-lijnen te plaatsen. Deze zijn echter afgesproken, dus zouden ze er toch gewoon moeten komen. Verder herinnert mevrouw Konijn eraan dat D66 samen met OPA een motie heeft ingediend, naar aanleiding van het stopzetten van de uitvoerende werkzaamheden. D66 vraagt of het college nu zegt dat de motie op deze manier is uitgevoerd. D66 begrijpt dat het college nog steeds met Woonwaard in onderhandeling is en vraagt of de wethouder kan schetsen hoe de situatie is en wanneer Woonwaard denkt de woningen te gaan realiseren. Wethouder Binnendijk antwoordt op de eerste vraag, dat 'de bedoeling' zo opgevat moet worden, dat dat ook inderdaad gaat gebeuren. Wat betreft de ontwikkelingen van Woonwaard, heeft het college op dit moment absoluut niet het idee dat Woonwaard zijn focus zou willen gaan verleggen, of zou willen terugleggen op het Eilanden-gebied. Woonwaard gaat wel iets aan het onderhoud van de gebouwen doen, maar heeft op dit ogenblik vooral de focus op Overdie. De wethouder verzoekt mevrouw Konijn haar derde vraag te herhalen. Mevrouw Konijn begrijpt de uitleg van de wethouder over Woonwaard, maar vraagt of het college Woonwaard ook achter de broek blijft aanzitten, dat zij niet alleen in Overdie blijft 'hangen', maar ook een keer in de Mare gaat beginnen, zoals afgesproken is in het wijkperspectief. Wethouder Binnendijk antwoordt dat het college Woonwaard achter de broek aan blijft zitten. Wat betreft de motie, is hetgeen in het stuk staat beschreven inderdaad de wijze waarop het college de motie heeft uitgevoerd. Het is echter wel gebruikelijk dat het college dit nog schriftelijk aan de raad mededeelt. Wethouder Binnendijk zal dit richting zijn collega meegeven.

De heer Verboom geeft aan dat Leefbaar Alkmaar nog een aantal vragen heeft gesteld betreffende De Mare, over ouderen die problemen hadden om er het trappetje af te gaan. Leefbaar Alkmaar vraagt of de raad nog maatregelen mag verwachten en dit probleem wordt opgelost. Wethouder Binnendijk antwoordt dat het te doen gebruikelijk is dat op schriftelijke vragen ook schriftelijk wordt geantwoord.

De heer De Baat zegt dat de VVD het college, maar ook de raad, een compliment wil maken voor de afronding van de herstructurering van het winkelcentrum, dat er prachtig uitziet. Er zijn enkele kleine aandachtspuntjes, die genoegzaam bekend zijn en waar aandacht aan wordt besteed. De VVD heeft altijd haar zorgen geuit over het parkeren. Men ziet nu al dat de parkeerdruk rondom het winkelcentrum vrij groot is. Vraag is of het college voornemens heeft om daar in de komende maanden ook tellingen te laten plaatsvinden, zodat men met elkaar een beter beeld kan krijgen van wat nu de parkeerdruk kan gaan worden. Er zijn woningen en winkels toegevoegd, maar geen parkeerplaatsen en de VVD is benieuwd of dit allemaal gaat werken, of dat de mensen wellicht ook in de omringende wijk gaan parkeren. Voorts heeft de VVD indertijd niet voor de motie gestemd, tot verdriet van D66, maar wel met de intentie om daarmee iets achter de hand te hebben, waarmee de gemeente Woonwaard nog achter de broek zou kunnen zitten. Eigenlijk is de vraag aan het college, welke mogelijkheden de gemeente heeft om daar wat druk op te bouwen. Wethouder Binnendijk antwoordt op de eerste vraag, dat op grond van de plannen het college de capaciteit van de parkeerterreinen heeft bekeken. Gebleken is dat de hoeveelheid parkeerplaatsen voldoende zou moeten zijn. Vooralsnog zijn er wat het college betreft geen tekenen dat mensen die willen parkeren uitwijken naar de omliggende wijken. Wat betreft het achter de broek zitten, spreekt de motie dat uit en voert het college de motie ook uit, op zijn eigen manier.

De heer Jongsma vraagt met betrekking tot de vijftig woningen waarvan gezegd wordt dat deze voorlopig niet ontwikkeld worden, of er zicht is in de toekomst, dat er nog wel iets ontwikkeld gaat worden. Ten tweede vraagt de CU of dit nog een klein project kan zijn dat eventueel in een aanvraag voor financiering vanuit het Rijk meegenomen kan worden. Ten derde vraagt de fractie of er gesproken is met het Zorgcentrum dat in de Mare zit, het Rekerheem, om te kijken of via die weg mogelijk nog aanleunwoningen of zorgwoningen gerealiseerd kunnen worden, of eventueel jongerenhuisvesting. Wethouder Binnendijk antwoordt op de laatste vraag, dat het college jongerenhuisvesting en zorgwoningen in een algemener kader bespreekt dan separaat nu. Wat betreft

het specifieke voornemen om de vijftig woningen te bouwen, zegt hij dat dit voorlopig niet zal gebeuren. Er is ook nog geen enkele planontwikkeling in gang gezet. Het college verwacht dat dit niet snel opgepakt zal worden, maar sluit niets voor de toekomst uit. In ieder geval komt dit project zeker niet in aanmerking voor de stimuleringsgelden vanuit het Rijk, vanwege de termijnen waarop men begonnen moet zijn met de feitelijke bouw.

De heer De Baat merkt op dat het antwoord van de wethouder op zijn vraag hem zo kenmerkt en zo uniek maakt in deze raadszaal, want hij gaat op zijn eigen wijze Woonwaard achter de broek aanzitten. Daar gaat het de VVD echter juist om, want zij zou graag geïnformeerd willen worden over de wijze waarop. De gemeente maakt afspraken met de woningbouwcorporaties. Met dezelfde woningbouwcorporatie is dit gedaan bij het project Paardenmarkt. Afspraken moeten nagekomen worden. Vraag is wat de gemeente doet om met een corporatie als Woonwaard, een van de belangrijkste maatschappelijke partners in de stad als het gaat over volkshuisvesting, afspraken te maken en gaat regelen dat Woonwaard de afspraken ook gaat nakomen. Wethouder Binnendijk antwoordt dat er zeer veel contact is, niet alleen met Woonwaard, maar ook met andere corporaties en projectontwikkelaars. Zij worden echter ook geconfronteerd met de effecten van de crisis. Men kan de corporaties niet houden aan het onmogelijke. Wel worden de afspraken die gemaakt zijn in de gesprekken voortdurend aangekaart. Met betrekking tot de Paardenmarkt zijn er ook nadrukkelijk afspraken gemaakt als het gaat om het halen van termijnen. Maar de marktsituatie is op dit ogenblik niet zo, dat men van woningcorporaties kan verwachten dat alles wat op stapel stond, ook in dezelfde mate verder kan worden geleid.

Schelphoek

Wethouder Binnendijk licht toe dat men met dit project druk in uitvoering is. Samen met collega Alsemgeest heeft hij enige tijd geleden de eerste paal geslagen voor het havengebouw. De vergunning voor de parkeergarage is verleend en ligt nu alleen nog voor de bezwaartermijn ter inzage. Op 11 november wordt de vergunning onherroepelijk. Vrij snel daarna zal begonnen worden met de bouw. Dat moet ook wel, want de appartementen die er bovenop komen, zitten in de eerste tranche van het stimuleringsprogramma van het Rijk. Afgezien van het havengebouw, worden er op dit ogenblik ook andere bouwstromen voorbereid, die voor een deel ook al in de welstandscommissie zijn geweest. Op dat vlak is er voortgang, wat echter niet wegneemt dat men daar ook wat problemen heeft met de afzet van de woningen. De woningbouwcorporaties steken ook wel hun nek uit om te gaan bouwen en lopen financiële risico's, als bijvoorbeeld nog niet 70% van de woningen is verkocht. Verder is er onlangs een subsidieaanvraag verstuurd naar de provincie voor wat betreft de haven, die voor het havengebouw zal worden aangelegd. Over drie maanden krijgt het college daar uitslag van. Het gaat om een respectabel bedrag, maximaal € 600.000 dat de gemeente van de provincie krijgt. Op het moment dat daar duidelijkheid over is, kan men verder gaan met het ontwerpen. Als de subsidie niet binnen komt, zal er wellicht een iets soberder ontwerp moeten komen. De haven komt er in ieder geval wel.

De heer De Baat zegt dat € 600.000 een respectabel bedrag is, maar dat de VVD eerder toch vastgesteld heeft dat het bedrag dat de gemeente bijlegt voor de passantenhaven een veelvoud daarvan is. Vraag is of dat in deze tijden van crisis aanleiding is voor het college om die te betrekken bij mogelijkheden om bezuinigingen te vinden. Wethouder Binnendijk antwoordt dat dit vooralsnog niet het geval is. Het college denkt dat het aanleggen van een passantenhaven een essentieel onderdeel is van het Schelphoekproject en ook een enorm gunstige uitstraling zal hebben op dat deel van de stad. De raad heeft zelf geld gereserveerd voor de passantenhaven. Mocht de subsidie er niet komen, dan zal het ontwerp aangepast moeten worden.

De heer Heerema geeft aan dat besloten is om tijdelijke parkeergelegenheid te maken, omdat dat deel van de stad parkeergelegenheid tekort kwam. Dat geeft ook direct de noodzaak van een parkeergarage aan. De parkeerplaatsen zijn bijna elke dag gevuld. Men gaat straks verder met bouwen, wat betekent dat er parkeerplaatsen zullen verdwijnen. Vraag is of het college nog nagedacht heeft over alternatieven om toch nog meer parkeerruimte te realiseren in dat gedeelte van de stad, behalve dan deze locatie. Wethouder Binnendijk antwoordt dat het college daar uiteraard over nagedacht heeft. Men loopt dan echter op tegen de fysieke grenzen; er is geen plaats. Wel is het college voornemens om als de tijdelijke parkeervoorziening gaat vervallen een pendeldienst in te stellen, zodat de mensen aan de rand van de stad hun auto kunnen parkeren en gemakkelijk naar het centrum gebracht kunnen worden.

Paardenmarkt

Wethouder Binnendijk geeft aan dat ook de Paardenmarkt in de uitvoerende fase zit. De bouwwerkzaamheden voor de blokken die direct grenzen aan het voormalig kaaspakhuis Eyssen zijn gestart. Het college heeft met initiatiefnemer Woonwaard afgesproken om toch een moment te creëren waarbij de raad zal worden uitgenodigd, om extra aandacht te geven aan de start van de bouw. De heer Heerema verwijst naar de eerste zin van de rapportage: “De aanvang van de bouw van de woonblokken is gestart.” De wethouder benadrukt het vanavond nogmaals en in een eerdere raadsvergadering is er al op ingegaan. Vraag is waar de wethouder op baseert dat de bouw zou zijn gestart. De VVD is langs de bouwplaats gelopen en heeft geconstateerd dat er inderdaad iets bouwrijp wordt gemaakt. Dat is een aparte fase, die dichterbij het sloopwerk ligt dan bij het bouwen. Wethouder Binnendijk antwoordt dat over deze vraag een hele semantiek gevoerd kan worden. De raad heeft indertijd een vrij strak schema vastgesteld. De Paardenmarkt is ook een van de projecten waar het college bovenop zit wat betreft de planning. De zaken lopen uitstekend, stelt hij.

Mevrouw Konijn leest in het stuk dat medio 2010 met het archeologisch onderzoek op het plein begonnen wordt. Vraag is of men daaruit mag opmaken dat het plein dan medio 2010 ook autovrij zou moeten zijn. En als dat zo is, is D66 wel benieuwd op welke manier en wanneer het college dat gaat communiceren met de omwonenden. Wethouder Binnendijk antwoordt dat hier al communicatie over geweest is. De raad heeft ook besloten dat als het plein vervalt, er een alternatief moet zijn en daar wordt voor gezorgd.

YXIE

Gezien de uitgebreide behandeling van afgelopen week, denkt de voorzitter dat de behandeling vanavond heel kort kan zijn. Wethouder Meijer sluit zich hierbij aan. YXIE is reeds uitgebreid aan de orde geweest en zal in de komende gemeenteraad ook weer worden besproken. Gistermiddag is er een presentatie in de bibliotheek gehouden over de daadwerkelijke plannen die de architect heeft ontwikkeld. Mensen die de moeite hadden genomen om te komen, waren aangenaam verrast, constateerde de wethouder. Volgende week donderdag zal de discussie in de raad verder worden gevoerd.

Mevrouw Konijn leest in het stuk bij YXIE, dat de stukken die inmiddels ter definitieve besluitvorming aan de raad zijn voorgelegd, de kaderstellende overeenkomst en de nota van uitgangspunten Doelen Compleet betreffen. Daar is in de commissie inderdaad over gesproken en daar zal op 12 november verder over gesproken worden. Het college haalt echter ook de kaderstellende nota ten behoeve van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitplan inclusief welstandscriteria aan. D66 vraagt de wethouder dit uit te leggen. Volgens wethouder Meijer was dit een van de vragen die vorige week gesteld waren en waarvan is gezegd dat het college met een memo zou komen over welke besluiten er verder precies nog genomen moeten worden. Dat neemt het college mee in het memo dat de raad voor volgende week krijgt, waarin precies staat welke stappen nog genomen worden. Ook aangegeven is of het nu zinvol zou zijn om weer een heel participatietraject rondom het bestemmingsplan te gaan organiseren, terwijl die in feite één op één de nota van uitgangspunten opvolgt. Daar krijgt de raad het memo over, dat in de loop van volgende week zal verschijnen.

Paviljoen 2030

De voorzitter ziet dat de heer De Baat de uitnodiging laat zien van Paviljoen 2030, waarop is aangegeven dat op 16 november de website online gaat. In Paviljoen 2030 staan centraal het ontmoeten en de kennisoverdracht tussen overheid, onderwijs en ondernemers. Recentelijk is ook Espeq gaan deelnemen in de stuurgroep, hetgeen met name een buitengewoon positieve bijdrage in de laatste stuurgroepvergadering gehad heeft. De raad is uitgenodigd om op 16 november bij het in de lucht gaan van de website, ook de voortgangresultaten te zien. Langzamerhand begint dit project handen en voeten te krijgen.

De heer De Baat vindt het heel prettig dat raad en college deze avond hebben mogen beleven met elkaar. Nu is deze avond gekoppeld aan de tijd dat de begroting wordt vastgesteld. Dat is op zich wel begrijpelijk, want dan kan de raad hier bij de begrotingsbehandeling ook iets mee. Aan de andere kant is in de motie indertijd gevraagd of dit op twee momenten in het jaar zou kunnen. Dat is als dat in deze setting zou geschieden wel vaak. Vraag is of het niet logischer zou zijn om het moment van deze bijeenkomst wat meer naar het voorjaar te trekken, omdat er bij de begroting sowieso wel over de grote projecten gesproken wordt. Dit is een vraag die wellicht nu niet beantwoord zou kunnen worden en in het presidium thuishoort, echter, de VVD zou graag een antwoord op deze vraag hebben. De voorzitter geeft aan dat de raadswerkgroep gaat over de programmabegroting en die na deze

bijeenkomst met een evaluatie zou kunnen komen. Het lijkt hem het meest logisch dat de raads werkgroep dit verzoek van de VVD aan de orde stelt.

4. Rondvraag en sluiting

Er melden zich geen raadsleden om gebruik te maken van de rondvraag en niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 22:15 uur.

Vastgesteld, Alkmaar,

Voorzitter,

Griffier,